



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים
מנהליים**

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'

לפני כב' השופט קובי ורדי, שופט עמית

1

צלול - עמותה לאיכות הסביבה

העותרת

נגד

1. עיריית תל אביב

המשיבות

2. מי אביבים 2010 בע"מ

נוכחים:

עו"ד חיה ארז ועו"ד חגי קלעי – ב"כ העותרת

נציג העותרת – סמנכ"ל צלול ד"ר יובל ארבל

נדב דסברג – רכז קשרי קהילה בעותרת

עו"ד עומרי יוסף – ב"כ המשיבה 1

עו"ד יוגב מינס – ב"כ המשיבה 2

עו"ד שרי שי יועצת משפטית במשיבה 2

ליעד קרואני מנהל מחלקת איכות מים וסביבה במשיבה 2

ישי בר טוב אחראי תיאום ובקרה במשיבה 2

קובי ביטון מנהל מחלקת תכנון במשיבה 2

שרון קרן מנכ"ל מי אביבים

פרוטוקול

עו"ד מינס: לפני שצוללים לתוך הפרטים יש טענה לגבי סמכות עניינית שנבקש להתייחס אליה

בהתחלה לפני שנכנסים לתוך העתירה ושאלות אדוני. הטענה שלנו אומרת שחוק בתי משפט לעניינים

מינהלים מגדיר תחום מאד צר... זו טענה ראשונה. כפי שאדוני ראה גם במסגרת התגובה אין שחר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785-06 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'

1 לטענות. לעניין הסמכות אני משאיר את זה לשיקול דעת בית משפט. אני מכיר את הפסיקות. בשנתיים
2 האחרונות עתירות שהתייחסות לסמכות המקומית נדחו.
3 מבחינה עובדתית 11 קולטנים. מבחינת חיבורים צולבים – כל קולטן הוא חיבור צולב. יש קו אחד
4 שבמסגרתו הותר חיבור צולב שעדיין לא טופל, יש 11 קולטנים. כל קולטן כזה שלא טופל הוא חיבור
5 צולב. יש חיבור צולב בבקר. יש 11 קולטנים. יש 15 אלף קולטנים.
6

7 קובי ביטון: מדובר על 11 קולטנים שמפוזרים בעיר שאין להם פתרון של חיבור לקו ניקוז ולכן
8 מחוברים לחיבורי ביוב. יש קו ניקוז שנמצא ברח' יהודה הימית והוא מחובר לקו ביוב. 11 קולטנים
9 מפוזרים ברחבי העיר ולא קשורים ל – 11 קולטנים. יש 11 קולטנים שהם חיבורים צולבים ויש קו
10 ניקוז. הוא קשור לקולטנים אחרים שנמצאים על יהודה הימית, הוא קו מאסף. יש קו עירוני שנמצא
11 בכביש שהוא מאסף את הקולטנים והמוצא שלו אמור להיות לים. ברחוב יהודה הימית אין לו מוצא
12 לים, אותם 11 קולטנים שמפוזרים בעיר זה במקומות שאין קו ניקוז ונמצאים בד"כ בשקעים
13 אבסולוטים ויש אמבטיה, והפתרון בזמנו היה לחבר אותו לקו ביוב וזה קו צולב. 11 קולטנים
14 מחוברים לקו ביוב. והקו האחר הוא קו ניקוז ולא קו ביוב. הם לא חיבורים פירטיים.
15

16 עו"ד מינס: ניסינו להסביר בתגובה שחיבור פירטי זה לתשתית פרטית.
17

18 קובי ביטון: לפרטי אנו בפרויקט.
19

20 עו"ד מינס: אין דרך אמיתית לדעת לגבי פירטי, כל אחד שמכניס צינור מזגן בהגדרה זה חיבור פירטי.
21 קו ניקוז ו – 11 קולטנים אמור להסתיים עד 2024.
22 לגבי האישור העקרוני של רשות המים – כמו שרשמנו התוכנית עוברת לאישור רשות המים, היא צופה
23 פני עתיד והיא מתעדכנת עם הזמן ואז אנו מעבירים לאישור רשות המים, אישור עקרוני לשאלת בית
24 המשפט הינו שבמסגרת ישיבה שנערכה עם רשות המים הם אשרו בעל פה והאישור אמור להיות מופק
25 – אישור לעדכון של תוכנית אב. הנושא של אותו פרויקט של יהודה הימית ו – 11 קולטנים צרפנו
26 לתגובה זה דו"ח ששלחנו לרשות המים שאנו מודיעים לה על הממצאים. אין צורך לקבל אישור
27 לתיקון, האישור נועד רק לתוכנית האב. תוכנית אב זה משהו גדול. תוכנית אב כוללת פרק שכולל
28 חיבורים צולבים, זה מבאר את נושא החיבורים הצולבים ואיך לטפל בו. האישור העקרוני צריך להיות
29 גם בכתב. הבטיחו לנו שהנושא יטופל עד סוף החודש.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
'ואח'

1 לשאלת בית משפט איך אנו רואים את היחס בין התקנות שאומר עד 2014 לעומת התקנה שאומרת
2 עד 2017 – הסוגיה הזו לא עלתה אף פעם, יותר מזה יש לנו אישור ממשרד הגנת הסביבה שאנו עומדים
3 בתקנות. צורף כנספח 1. יותר מזה, אנחנו ברמת אמות המידה ההנדסיות כמו שאמרו החברים נותנים
4 עדיפות לרשת הציבורית והתחלנו לטפל גם בנושא הפרטי. תאגיד מי אביבים לפחות מה שאני יודע
5 הוא מהמתקדמים במדינת ישראל.
6
7 עו"ד יוסף: זה ממש מדגים את הסיבה שאי אפשר לדון בעתירה הזו בפורום הזה, הגורמים שתיקנו
8 את זה – את אמות המידה והתקנות זה רשות המים ומשרדי ממשלה הם צריכים לתת תשובות, איך
9 יתכן תקנה כזו ותקנה כזו. כנראה שעד היום זה לא עלה, לא אצלנו וכנראה באף מקום אחר. עם כל
10 הכבוד לצלול הם מכירים את הנושאים, הם ישבו באותה וועדה בכנסת שדיברו על זה שזה משהו
11 לאומי, וכל המשרדים, ולא סתם יושבים בכנסת ולא בעיריית תל אביב. נושא של הטיפול ועמידה
12 באמות המידה, הנושא הזה הוא כולל לדעתי לא רק עשרות רשויות מקומיות ותאגידיים בכל הארץ,
13 הוא כולל מספר רב של גופים ממשלתיים, שצריכים בינם לבין עצמם להחליף, כולל לא רק את החיבור
14 הצולב, אלא את התשתית הכוללת.
15
16 עו"ד קלעי: אני חוזר על האמור בעתירה. אתייחס לכמה נקודות. אנו מברכים על כך שיש התקדמות.
17 עדיף מאוחר מאשר לעולם לא. רואים שאת הסקר עשו אחרי העתירה וצריך להתקדם. בסוף המטרה
18 היא מטרה משותפת, למגר את התופעה הזו של החיבורים, וחשוב לי לפתוח בעניין זה.
19 מבחינת העובדות נמסר לנו מהמשיבות שנמצאו 26 חיבורים צולבים ועוד קו, והקו יכול לכלול עשרות
20 חיבורים צולבים, אמנם הוא אחד אבל הוא קו ארוך וזה קצת מבלבל כשאומרים 26 חיבורים צולבים
21 בקו. מתוך 26 טיפלו ב – 15, טפלו בקצת יותר מחצי, ונותר לטפל ביתרה ובקו.
22 לגבי החיבורים הצולבים, נמסר לנו שנכון להיום מיפו 16 אחוזים מהתשתית, כאשר אותרו 54
23 חיבורים צולבים, אני מניח שיש יותר. ברור שלרשות אם יש עבריינות היא לא תופסת 100 אחוז.
24 הבעיה לא נקודתית של הפרת דין על ידי אדם ספציפי אלא הפרה של המציאות שבה הרבה מאד מבנים
25 או הרבה מאד קווים... יש חובה, החובה לעשות את המיפוי, שאנו יודעים שהוא בראשית המיפוי 16
26 אחוז מופו עד היום, ונמצאו 54 חיבורים צולבים, ויש חובה לטפל באותם חיבורים.
27 לשאלת בית משפט מה אנו רוצים שבית משפט יעשה אם למנות גוף מקצועי שיעשה במקום את
28 העבודה שיפקח עליהם או כונס נכסים – אני משיב, זה כמה שאלות, אנסה להשיב לכולן, לעניין
29 תפקידו של בית משפט בהקשר הזה, המצב שבו יש הוראה בחוק והגוף שעליו מוטלת החובה לבצע
30 לא מבצע אותה, הוא מצב מאד בעייתי מבחינת שלטון החוק, הוא מאתגר מבחינת פיקוח שיפוטי,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785-2022 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'

1 ברור שבית משפט לא הופך להיות הרשות, מאידך המציאות שבה יש חקיקת משנה שהיא דין שלא
2 מבוצעת היא מציאות שבית משפט לא יכול להשלים ואז בית משפט עושה צעדים. אנו יודעים להוכיח
3 בתל אביב שהחיבורים הצולבים הם גורמים להזרמה לים של השפכים ויש עוד רשויות אחרות שאנו
4 פועלים נגדם. בחיפה הייתה תביעה ייצוגית והיה הסכם, התופעה היא תופעה שמתרחשת בעוד
5 מקומות. המציאות שבה יש דין שהוא ברור – והרשות המינהלית שכפופה לדין לא פועלת בהתאם
6 להוראה היא תופעה לא כל כך נדירה ביחוד לא בהגנת הסביבה, ואז בתי המשפט נדרשים להיכנס
7 לעובי הקורה להטיל פיקוח אפקטיבי. מפנה למה שהעותרת עותרת (מצטט). מפנה לסעיף 146 למה
8 שהעירייה אומרת (מצטט). הנושא הזה ספציפי, הטענה שהחוק לא נאכף בגלל שאין את המשאבים
9 כן נדון, יש הלכה בעניין הזה, בית משפט העליון הבין, שכאשר יש דין שחל על הרשות היא חייבת
10 לפעול על פיו, ולהקצות משאבים כדי לעמוד בדין, אין לה שיקול דעת להחליט שהיא לא עומדת
11 בהוראות הדין.

12 לשאלת בית משפט מה אנו רוצים – הם אומרים שרק את החיבורים הציבורים הם יטפלו עד 2024.
13 לשאלת בית משפט איך הם יכולים להתחייב לחיבורים פרטיים שהם לא יכולים לדעת והם כל הזמן
14 מתגלים – אני משיב שלהפך – ההפך הוא הנכון הסיפור של החיבורים הוא היסטורי, בזמני לא
15 הפרידו, ולכן הם צולבים, החיבורים הפירטיים נעשו כפי שהיה נהוג לעשות אז. הפרקטיקה של לחבר
16 בין ביוב לניקוז הייתה מקובלת. בשכונות ותיקות אחוז החיבורים הציבוריים והצולבים היו גבוהים
17 יותר. לכן התיאור כאילו זה משהו מתמשך, שבונים בניין ומחברים אותו למערכת ביוב זה לא נכון,
18 מדובר בבעיה שצריך לפתור אותה, נעשו הדבר בעבר וצריך לתקן.

19 יש חיבורים צולבים פרטיים וציבוריים. לשאלת בית משפט הציבוריים הם אומרים שיש להם 11 והם
20 אומרים שיטפלו בזה עד 2024 – לשאלת בית משפט מה אנו רוצים לגבי הציבורי – אני משיב שאחד
21 אנו לא ראינו את תוכנית העבודה ופנינו לחברנו בבקשה לפרטים נוספים לגבי הנתון הזה. בית משפט
22 אומר לי שהם אומרים לפרוטוקול שהם הולכים לטפל בזה עד 2024 אני משיב שאם יש תוכנית
23 שאושרה למה הם מסתירים אותה. התוכנית היא לא בעל פה. היא בכתב.

24 וודאי שאם יעמדו בלוחות הזמנים זה יפתור את הבעיה של החיבורים הצולבים הציבוריים.
25 היה צריך לעשות את זה קודם אבל אברך על המוגמר. 2024 יכול לא להיות 2024. לציבוריים צריך
26 לתת תוקף של פסי"ד להצהרה הזו תוקף מחייב. אנו מקווים שאכן לפחות אחרי החליך המשפטי זה
27 יביא להתכנסות ללוח הזמנים.

28 לגבי הפרטיים – מפנה לכתב התשובה בסעיף 41 לשיטתם עיקר הבעיה, החוק והתקנות קובעות קודם
29 כל חובה של מיפוי לעשות מיפוי וכרגע נעשה מיפוי של 16 אחוז. בחודש יוני האחרון נעשה מיפוי.
30 בתקנות סעיף 5 זה סעיף המיפוי וסעיף 6 זה סעיף התכנון והביצוע. סעיף 5 א' (6) קובע את חובת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'

1 המיפוי. החובה הזו מצויה בראשיתה, נאמר שנעשה מיפוי של 16 אחוז מהתשתית הפרטית, וכאן
2 מוסבר ששיקולי התקציב הם אלה שמונעים את השלמת המיפוי, לכן התחלתי ואמרתי ההלכה ברורה,
3 יש הלכה של העליון, והיא ממושכלות יסוד, והם צריכים להשלים את מלאכת המיפוי בלוח זמנים
4 קצר, לאחר מכן השלמת המיפוי אפשר לבצע את התיקון. כבר יודעים מהמיפוי שבוצע שיש 54
5 חיבורים צולבים. מפנה לסעיף 98 לתשובה של מי אביבים (מצטט). לא הוצגה שום תוכנית לא
6 להשלמת המיפוי ולא לטיפול בחיבורים הצולבים והם המקור להזרמת ביוב, וזה משהו שוודאי בית
7 משפט מוסמך וצריך להורות על טיפולו.
8 צריך לקבוע לוח זמנים, פרק זמן להשלמת המיפוי והשלמת התכנון של הטיפול ולהכנת תוכנית טיפול.
9 כתבנו בעתירה – אמרתי שהנושא לא כל כך נדיר, יש בתי משפט שבוחרים ללוות את ההליך ואומרים
10 תוך כך וכך חודשים תוגש הודעה משלימה ואז נקיים דיון ואז המשיבות יתנו עדכון איך מתקדמות
11 עם התוכנית. בית משפט לא בעצמו יורד לשטח ויבצע את התיקון. במקרים קיצוניים בית משפט יקבע
12 סעדים קיצוניים יותר. בשלב הנוכחי הדבר הראשון שצריך בין אם בהחלטת ביניים ובין בפס"ד
13 להורות על פרק זמן להשלמת תוכנית מיפוי ואיך מתמודדים עם המפגע הזה, אם צריך להוציא צווים
14 לאנשים פרטיים שיקבעו איך עושים את זה. אי אפשר שתהיה תגובה ואומרים שיש תקנות ולא
15 פועלים כי אין משאבים. התקנות הן חקיקת המשנה של הרשות. ומעמדם גבוה מעמדים של הכללים,
16 הכללים לא נועדו על פי טיבם לעסוק בלוחות הזמנים להשלמת הטיפול, ההתייחסות לעדיפויות שם,
17 היא תוצאה של המציאות המטרידה שיש חוק שלא פועלים על פיה, הם לא נועדו להכשיר את אי ציות
18 לחוק אלא לפתור את הבעיה בדיעבד שרשויות לא פועלות על פי חוק. מכל מקום כללים לא יכולים
19 לגבור על חוק, כפי שחוק לא יכול לגבור על כללים. אני לא איתרתי אף פס"ד שעוסק בתקנות הללו.
20
21 עו"ד ארז: פנינו לרשויות המים, הם היו מיואשים מהעובדה שלא מצליחים לגרום שהרשויות
22 המקומיות יעמדו בתקנות.
23
24 עו"ד קלעי: יש הסדר שמאושר על ידי הדרג המחוקק, הוא לא הדרג המבצע, הטענה כאילו ניתן הכשר
25 על ידי המשרד להגנת הסביבה לאי ציות התקנות לקויה פעמיים. אחד מחטעם שהמשרד להגנת
26 הסביבה מעולם לא הוסמך לפקח על הציות בוודאי אין לו סמכות להתיר למאן דהוא לסטות מהוראות
27 הדין, ושתיים בגלל שהמסמך בן העמוד לא מלמד על מתן הכשר לאי ציות בדין במקרה הזה. במקרה
28 הזה כפי שנעשה בד"כ בעתירות הדבר הנכון זה לחורות על השלמת התכנון גם של המיפוי וגם של
29 האכיפה בפרק זמן שבית משפט יקבע, זה צריך להיות סביר בשים לב להוראות הדין, ולאחר מכן או



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785-צולל - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'

1 להמשיך בבירור העתירה. פסקי הדין שצרפו זה בנוגע לחוק המכרזים ולא לסיפור שלנו. יש החלטה
2 של רשות, העירייה וודאי מחויבת צטטנו את הסעיף בפקודת העיריות.
3
4 עו"ד מניס: אמר לי המהנדס 11 הקולטנים לא מגיעים לים, כך שזה לא רלבנטי.
5 לשאלת בית משפט לגבי הפרטיים אם נעשה מיפוי ולמה רק עכשיו ושהתגלו 54 חיבורים צולבים רק
6 ב – 16 אחוז – אני משיב שזה לא הרבה. קודם כל הייתי רוצה להתייחס לחלק קטן מהדברים של
7 חברי, חברי דיבר בסוג של ביטחון על ההירכיה החוקית בין התקנות והכללים. כשאני קורא את
8 התקנות, הדבר הזה לא עלה לדיון, חברי אמר שדיבר עם רשות המים, בגדול חובת המיפוי שיש בסעיף
9 6 אפשר להבין שהיא מתייחסת למיפוי במערכת הציבורית בלבד, אני הולך לסעיף ההגדרות. אני עובר
10 להגדרת מערכת הולכת השפכים בתקנות, נקרא "קווי צנרת ... תחנות שאיבה... המשמשים להולכת
11 שפכים" זה מדבר על מערכת ציבורית ולא פרטית, לא מוזכר "ביוב פרטי". אני לומד את זה מהכללים,
12 כשהמחוקק רצה לבצע אבחנה ולהגדיר פרטי הוא הגדיר פרטי. אם הולכים לאותו סעיף 17 באמות
13 המידה ההנדסיות בכללים כתוב תינתן עדיפות למערכת הציבורית ולאחר מכן יש את הנושא הפרטי.
14 "עירונית" זה ציבורית. יש ניסיון לבוא ולתפוס את העיר תל אביב או מי אביבים, הגופים היחידים עד
15 היום שהם מאד מתקדמים בכל הנושא של הטיפול, מתעלמים מהעובדה שמ – 2010 עד 2022 בוצע
16 מיפוי של הציבורי, מדבר על הוראת תקנות סעיף 5 (6) דבר שנתמך גם באישור שקיבלנו ממשרד להגנת
17 הסביבה שכותרתו –"מטרת הפיקוח הינה לבדוק את העמידה של תאגיד המים בתקנות המים למניעת
18 זיהום מים, מערכת להולכת שפכים" שהסיכום קובע שמי אביבים עומד בתקנות המים.
19 אם מה שחברי אמר היה נכון, היינו מצפים לראות שמשרד להגנת הסביבה שהוא גורם הפיקוח, אני
20 יודע להתמודד עם אישורים כתובים שאני מקבל מהרגולטור הרלבנטי שהוא המשרד להגנת הסביבה
21 שאם מה שאמר חברי היה נכון היינו רואים אישורים לגבי חיבורים פרטיים. למה זה מתחבר ביחד?
22 גם המשרד להגנת הסביבה וגם רשות המים מודעים יחד לקושי האדיר שיש בכניסה למקרקעין של
23 אדם פרטי, וגם לאחר שהתאגיד יטפל בהסרת אותו מפגע עם העירייה – אף אחד לא מבטיח שאותו
24 אדם דקה אחרי שאני יוצא מהשטח יעשה חיבור נוסף. לשאלת אדוני זה בניגוד לדברי חברי שצין
25 ביטחון מלא, אנו לא מדברים על איזה שהם אביזרים ישנים – בבתים פרטיים יש תופעה של חיבור
26 מרזבים או של שלוחות של ביבים פרטיים שנמצאים בתוך הרשת בתוך המגרש הפרטי בתוך קניינו
27 הפרטי של אדם, שמתבצעת או חיבור מכוון של מי נגר עילי לתשתית הביוב הפרטית של הנכס, ואם
28 זה במקרים שבהם יש פגמים ברשת הפרטית....
29 לשאלת בית משפט – שאסביר מה עשינו מבחינת מיפוי פרטי – והאם עשו מיפוי ומה הצפי ומה התכנון
30 הלאה ומה זה אומר 54 חיבורים צולבים שכתבנו ומה הנפח וההשפעה – אני משיב שניסינו להתייחס



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785-22 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'

1 לזה בתשובה, אני אנסה לפשט, בגלל המורכבות של תשתיות שנמצאות בשטחים הפרטיים בקנין
2 הפרטי של אדם אין יכולת לתאגיד לבצע מיפוי שלא כרוך בכניסה פיזית לתוך הנכס. מה שקרה בשנת
3 2022 שאותרה טכנולוגיה עם העשן שמאפשרת בלי להיכנס פיזית לפלוש לקניין של אדם, אנו מזרימים
4 עשן ורואים מאיפה הוא יוצא. אם אין לי אינדיקציה לחיבור כזה, אני לא יכול לדפוק סתם למשהו.

5
6 מר קרואני: עד 2022 היינו בודקים אם יש הזרמות, היינו מזהים הזרמות יזומות, ויוצאים לשטח
7 ומנסים לאתר, חשוב להסביר שגם במערכת הניקוז יש הזרמות שהן קבועות, רשות המים מאפשרת
8 ליזמים פרטים כאשר מבצעים חפירה בעומק הקרקע לשאוב את המים ולהזרים. עד 2022 לא היה
9 מיפוי היו מוציאים אנשים לשטח באופן נקודתי.

10
11 עו"ד מינס: כשאין אינדיקציה אני אמור לפי מה שאומרים פה לדפוק לכל נכס בדלת להיכנס לתוך
12 השטח ולנסות איכשהו לראות אם יש חיבור צולב.
13 לגבי החיבורים הצולבים – או שיש חיבור צולב פיזי פירטי, או שיש תקלות ברשת הפרטית שמאפשרות
14 לחבור לרשת הפרטית ומשם לציבורית. אי אפשר להשוות קו ביוב ציבורי מבחינת ההיקפים.
15 אנחנו התמקדנו באזורים הישנים הוותיקים יש השערה שיהיו יותר חיבורים צולבים, מתוך 96
16 קילומטר יש 54 חיבורים צולבים.
17 נכנסים לסיטואציה מאד מורכבת מאחר ומדובר בקניין של אדם, אנו צריכים בשיתוף פעולה עם
18 העירייה לבצע פעילות מול אותו אדם, ולכפות עליו לטפל בתקלה.

19
20 עו"ד יוסף: מה שאנו עושים יושבים בשולחן עגול מגיע איש התאגיד שעשה את העבודה בשטח, ואומר
21 מה הפגם, איפה הפגם, צריך לבוא ולהסביר, אנו הולכים לעשות פרויקט שלא בטוח שיש כזה בארץ,
22 פרויקט משותף, זה לא משנה לנו אם זה כן באחריות שלנו או לא באחריות שלנו, אם החוק מסמיך
23 או הטיל עלינו או לא. זה עניין שמבחינתנו לטובת תושבי העיר ולכן אנו עושים אותו. הפרוצדורה כזו,
24 עשו את הפרויקט, הזרימו את העשן, תיעדו אותו, ואומרים פחות או יותר איך צריך לטפל בהם. לא
25 יכול לבוא ולהגיד לאדם שיטפל והוא יגיד שטיפל או לא טיפל. אנו עושים דרישה לפי חוק העזר, לא
26 לפי הכללים. חוק העזר מקנה לנו סמכויות אחרות. לכן אומר זה לא שאלה של הסמכות של הכללים
27 או של אמות המידה או של התקנות. אנו פועלים לפי חוק העזר, רואים בזה מפגע, לא זוכר את
28 הסעיפים, ואנו מטפלים בזה לפי חוק העזר. זה דורש המון המון, זה דורש על כל אחד כזה להפיק את
29 הדו"ח להצמיד לו את המהנדס של מי אביבים גם פקח שלנו, בליווי המחלקה הפלילית שלנו, בליווי
30 התחום שאני עובד בו, לנסח מכתבים מיוחדים, זה לא דרישה רגילה, זה לא דרישות שעד היום הוציאו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'

1 בצורה נרחבת, אולי אחד פה אחד שם, לשלוח, לחכות את הזמן, צריך לעשות מוקד פניות, לא רוצה
2 להתחייב על המילה המדויקת, יש לנו ישיבה השבוע, כי אנשים יפנו אלינו חזרה. זה דרישה לפי חוק
3 עזר. השלב הבא זה הטלת קנסות, לאחר מכן כ. אישום.

4
5 עו"ד מינס: אדוני שאל על פרוצדורה וחברי הסביר זה דבר מאד ארוך נתון להמון קשיים, דיאלוגים
6 והליכים משפטיים. גם כשסיימתי את זה אף אחד לא מבטיח לי שאותו אדם לא יחבר שוב, זה מעגל
7 שיצטרכו לעבור אותו. מה שחשוב לחדד וניסינו לגעת בו בעתירה, ואני מקווה שזה היה מספיק ברור,
8 שבדיון הזה נעדרים אנשים של הרבה רשויות אחרות, גם אם העירייה והתאגיד יעשו את הכל לפי
9 לוחות הזמנים, במסגרת תוכניות העבודה, עדיין לאור העובדה שמדברים על מערכת קווים שעליה
10 אמון איגוד ערים איגוד דן, שמעביר דרך התשתיות הללו שנמצאים בתוך תל אביב שפכים של רשויות
11 אחרות, אם אותן רשויות לא יעשו את אותן פעולות שמי אביבים עושה ועיריית תל אביב עושה נגיע
12 למצב שבו הקווים יהיו רוויים ועדיין יכולים להיווצר אותן גלישות. אנו הופתענו וגם ציינו את זה
13 בעתירה שאם המטרה של חבריי להעלות את הנושא לראש סדר העדיפויות, הם דיברו עם רשות המים
14 והמשרד הגנת הסביבה ופנו לרשויות אחרות, היינו מצפים היום לראות את הנציגים של אותם גופים,
15 כדי לסגור את המעגל, לא סתם ציינו בתגובה לעתירה שחברינו נובחים על העץ הלא נכון.
16 לגבי העשן זה כבר לא פיילוט. זה שלב ראשון. מדברים על פעולות שעולות המון כסף, דורשות שיתוף
17 פעולה בין עירייה לתאגיד, וכמובן רוצים לנתח אחרי שקיבלנו את התוצאות ורוצים לראות את
18 ההתנהלות מול אותם תושבים, צריך ללמוד את זה ולראות איך מתקדמים הלאה.

19
20 שרון קרו: קצת המעיטו במורכבות התהליך. יש מינהלת מסודרת של פרויקט משותף של העירייה
21 והתאגיד, מקבלת ליווי צמוד של דוברות העירייה שהוציאה מכתבים לכל התושבים שבאזורים נעשתה
22 סקירה, לאחר מכן בוצעה בדיקת העשן, אותרו המפגעים, צולמו, עכשיו יוצאים מכתבים ספציפים
23 כולל מפגש בשטח עם הדיירים להראות להם מה צריך להתבצע. התחלנו באזורים הוותיקים שיש
24 להם פוטנציאל גבוה יותר וסיכון גבוה יותר. אנו מתקוצבים בפרויקט הזה לכל שנה הבאה, מדובר
25 בסדר גודל של כ- 20 אחוז מהעיר לשנה. העיר רווייה בחפירות ופרויקטים, יש הסכמה עקרונית בין
26 מנכ"ל העירייה לביני ואנו מתקוצבים כל השנים לאכיפה ותיקון מסודר עד לסיומו המלא, אין שאלה
27 בנושא הזה. מדובר בתהליך של כ- 4, 5 שנים. וזה גם יכול להתחיל הכל מהתחלה ויש גם בעיה של
28 אכיפה. כמעט בכל הוילות יש מרתפים וצריך לשאוב את מי הגשמים שיש בגינה ובחצר שלא יודעים
29 מה לעשות איתם והם מעבירים לאותה משאבה של חביוב, ומעבירים לקו חביוב העירוני זה חיבור



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785-22 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
'ואח'

1 צולב. בהיתר הבניה בטופס 4 אין את זה. אנו נעשה אכיפה, שעה אחרי זה הוא מנתק את זה. צריך
2 לחנך את האנשים לאט לאט. מה שאנו עושים בתל אביב זה דוגמא. אנו פועלים מעל ומעבר לכל רשות.
3

4

4 עו"ד יוסף: חוזר על האמור בתגובה.

5 הייתי רוצה להתייחס לטענות המקרו – הם טענו כלאחר יד שהם הוכיחו שהביוב שאותם חיבורים
6 צולבים הם אחראים לגלישות הביוב וזרימות לים. זה פשוט חסר כל הוכחה. לא חווה"ד שלהם
7 שמדברת על זה לא הטענות. יש אפס הוכחה לזה. תוך התעלמות ממה שאמרנו פה, על העובדה
8 שרשויות רבות מאד מזרימות את הביוב שלהם בעצם מתחת לתל אביב, הראינו את זה הם זורמים
9 חלקם מתחת לטיילת ובשכונת התקווה, בשכונת התקווה היא ממזרח לאיילון לא יכול לזרום לים,
10 התייחסו המון לשכונת התקווה והסבירו איך זה זורם לים.

11 הם מתעלמים מהעובדה הזו, זו התחלה, זה הבסיס שהם טוענים כאשר חווה"ד לא אומרת את זה,
12 שבגלל חיבורים צולבים בתל אביב הביוב זורם לים, עורך חווה"ד דיבר על בעיה לאומית, הוא לא אמר
13 את הדבר הזה, מסיבה פשוטה זה פשוט לא נכון, הביוב הזה שאנו שומעים שאיגוד דן משחרר לים,
14 באזור רידינג מאיפה הביוב מגיע? רק משכונת התקווה הביוב מגיע לרידינג, הוא מגיע מפתח תקווה,
15 מרמת גן, מראש העין, מערימה גדולה של רשויות. למה עושים אותה? כי יש עומס על המערכת, ומה
16 קורה כשיש עומס על המערכת? המוקד העירוני מקבל שיחות שקפץ ביוב בירקון, מה עושים כדי למנוע
17 את זה? משחררים את הביוב לים ברידינג, זה אומר שזה מוריד את המפלס, הביוב מגיע לעיר עם המון
18 מי נגר, הוילות מזרימות למרפסות בכמויות קטנות. הדיון נטול כל הגורמים הרלבנטיים, הרשויות
19 ואיגוד דן. יש להם לצורך העניין לא רק מקום ומה לומר... גם אם נפתור מחר את כל הפרטי והציבורי
20 זה עדיין מכסי הביוב ימשיכו לקפץ. אנחנו עושים באמת את כל מה שאנו יכולים, למיטב ידיעתי גם
21 התאגיד מעבר לתאגידים אחרים, יש את כל החיבורים הציבוריים ומתחילים עם הפרטי, לא המתנו,
22 ואומר כך יש סיבה שהלכו דווקא לתל אביב וזה לא הטיפול במערכת הביוב, זה דבר שהוא נוח. יש
23 את הכתבה העיתונאית, העובדה שכל הרשויות לא נמצאות פה, לא הרשויות המפקחות לא הרשויות
24 במעלה הזרם לא התאגידים, והעובדה שהם מצאו משהו, חיבורים בשכונת התקווה, יש עיכוב נקרא
25 לזה בטיפול בתוכניות העבודה, הם מזרימים לים. סליחה מה עם המציאות? דבר ראשון הם אומרים
26 שחיבורים בשכונת התקווה אם יש חיבורים צולבים זה מציף, זה לא יכול לזרום לים. הם כותבים
27 בעתירה שהעתירה לא מדברת על הזרמה בשפך הירקון, בשכונת התקווה זה יכול לזרום לאיילון
28 ומשם לירקון, הם אומרים מפורשות שהעתירה שלהם לא מדברת על זה. הנקודה היא שיגידו שכן
29 קשור לא קשור, הנקודה היא שהעתירה במהותה מתעלמת מהעיקר, בכוונת מכוון, מתעלמת מהגופים
30 המפקחים, מהגופים האחראיים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'

1 לשאלת בית משפט אם התקנות חלות על הפרטי – אני אומר שקודם כל הן חלות עלינו על העירייה.
2
3 עו"ד מינס: יש הפרדה בין מערכת פרטית לציבורית. בעניינו זה לא כל כך רלבנטי – היו אמות המידה
4 ב – 2017 והם התייחסו לנושא הפרטי, והם אמרו לתת עדיפות קודם לציבורי, וזה מה שאנו עושים.
5 הפרטי זה בבעלות בעל הנכס, ולא בבעלות ציבורית.
6 יש הגדרה בסעיף ההגדרות - מערכת ביוב ומערכת מים – מפנה להגדרת מערכת ביוב ומערכת מים
7 שבחוק תאגידי מים.
8
9 עו"ד קלעי: בתשובות לא כפרו בחובה שמוטלת על החיבורי הפרטים, מפנה להגדרה "לרבות צנרת,
10 לרבות מחברים" מפנה להגדרה בתקנות, היא לא מבחינה בין ציבורי לפרטי. החובה בתקנות מוטלת
11 על הרשות שהמערכת בבעלותה, לא מוגבלת רק לרכיבים במערכת. אין רשות שאין בה מערכת
12 ציבורית. יש רשות שהמערכת הציבורית בבעלות העירייה ויש רשות שהמערכת הציבורית באחריות
13 התאגיד. בדיוק כמו שחוק רישוי עסקים חל על עסקים שהם על קרקע פרטית, התקנות מטרתן
14 היחידה היא למנוע את הזרמת מי הנגר לביוב בשביל למנוע מהביוב לעלות על גדותיו.
15 מיפוי של מפגעים בשטח הרשות הוא דבר שרשות עושה באופן תדיר, היא מנפה את מה שהיא ממונה
16 עליו בעסקים ובבתים הפרטים שהיא צריכה להסדיר. זה לא משהו חריג, בכל אחד ואחד מהתחומים
17 יש מגרשים פרטיים שמתחברים לתשתית עירונית והרשות אמונה להבטיח....
18 המשיבות עשו זאת את הבדיקה באמצעות עשן והיא קיימת למעלה מעשור וכשרשויות אחרות
19 משתמשות בזה יותר זמן.
20 לשאלת בית משפט שהם אומרים שעשו 16 אחוז יעשו עוד 20 אחוז במשך השנה – ואומרים שיש בעיה
21 של אכיפה מאחר ומדובר ברכוש פרטי – אני משיב שאין בתקנות אבחנה בין הפרטי לציבורי כי
22 התכלית היחידה למנוע את ההזרמה של השפכים. ברור שגם אחרי שמשלמים את הפרויקט של
23 החיבורים הצולבים ההיסטוריים, יש הרבה שכונות ותיקות שיש חיבורים צולבים היסטוריים, אנחנו
24 לא שם עכשיו. פרויקט המיפוי לא עוסק בהפרות השוטפות המתחדשות. החיבורים קיימים, וזה
25 הפרויקט שצריך לעשות, וזה מוביל אותי ללוחות הזמנים.
26 לשאלת בית משפט איך אני מסביר שהמשרד להגנת הסביבה כותב שהם עומדים בתקנות – אני משיב
27 שמה שכתוב בדו"ח שנאמר למשרד שהמפות יוצגו על פי דרישה, המשרד לא בדק אם נעשה מיפוי, זה
28 כתוב במסמך עצמו. כתוב במסמך עצמו שהם יוצגו לפי דרישה.
29 לשאלת בית המשפט אם המשרד להגנת הסביבה רוצה שאבדוק את כל החיבורים – אני לא יודע
30 מאיפה זה נובע, התקנות בעיני ברורות, ואין הגבלה רק לציבורי, יש הבדלים בבעלות ובעלויות ואיזה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785-06 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'

- 1 סנקציות יש. כתוב במסמך עצמו שהוא לא בדק את המפות. מפנה לנספח 1 של מי אביבים כתוב תקנה
2 5. זה מה שנאמר לו שיוצג לו על פי דרישה. אם יש חובה שבדין – אם המשרד לא בדק את כל 200
3 ומשהו הרשויות זה לא פוטר את הרשויות לפעול על פי החוק.
4 לשאלת בית משפט למה לא צרפנו את המשרד להגנת הסביבה ואת רשות המים, את הרשויות הנוספות
5 שהביוב שלהם גם מוזרם – אני משיב ככלל בהליך מינהלי המשיבים הם מי שמוטלת עליו החובה. כל
6 חוק במדינת ישראל יש משרד שאמון עליו, לא בכל עתירה מינהלית מצרפים את הפרקליטות ואת
7 המדינה. המדינה אמונה על הביצוע ולא החקיקה. אם בית משפט סבור שצריך את עמדת רשות המים
8 אין לנו התנגדות שתצורף אבל לא חושב שיש חובה, אני חושב שזה לא נכון לצרף לכל עתירה את
9 הרשות שאמון על קידום חוק זה או אחר.
10 לגבי רשויות אחרות אני רוצה להשיב שני דברים, הסיבה שבדקנו את הנקזים בדולפינריום ובנווה
11 צדק, שלהם לא מגיע הביוב מהמוליכים של התאגיד של איגוד הערים, ד"ר ארבל יכול להסביר יותר
12 טוב ממני, החובה לפעול על פי דין לא תלויה בתוצאה, רצינו להראות שגם בנקזים שלא מוזרים מערים
13 אחרות מגיע ביוב, לכן לא בדקנו את רידינג יש שם תמהיל של ביוב. היה יותר קשה לבדוד מה החלק
14 שלהם.
15 דבר שני בעניין זה רשויות אחרות פועלות – עיריית נתניה ענתה לנו ואין לנו סיבה לחשוב שהיא
16 משקרת, שהיא עושה את אותה בדיקת עשן ונוקטת צעדי אכיפה. אנו לא צריכים להראות לצד השני
17 איך רשויות אחרות פועלות.
18 עיריות אחרות פועלות על פי דין ופועלות לביטול החיבורים הצולבים.
19 לגבי סעיף 2 – לשאלת בית משפט אם זה מתייחס רק לציבורי – אני משיב שהם חיבורים למערכת
20 העירונית. זה כל המערכת לפי התקנות כמו שאמרתי לאדוני אנו מבינים את התקנות שחלות על כל
21 המערכת העירונית גם הפרטית. זו ההבנה שלנו של התקנות.
22 לעירייה יש חובה עצמאית סעיף 242 (9) לפקודת העיריות.
23 לשאלת בית משפט מה זה בסעיף 47 לעתירה – יש עוד הסדרה נפרדת, זה קשור לשאלה מה קורה אם
24 מחר בבוקר מתחילים ליצור חיבורים חדשים, הבעיה שלאחר היתר איכלוס ינתקו ויתחברו זה בעיה
25 מסוג אחר, ויש מערכת שנועדה לפקח לפחות על שלב הרישוי, ולהבטיח שלא יהיה חיבור צולב, ולכן
26 העתירה לא עסקה בדיני התכנון והבניה.
27 לעירייה יש חובה עצמאית לעשות חיבורים צולבים בסעיף 242 גם החובה הזו לא מוגבלת רק
28 לחיבורים שבין מערכות עירוניות אלא בחיבור למערכת העירונית.
29 לגבי לוחות הזמנים – בין האשמות בפופולזים למביכה שחוטחו בנו, אומרים לנו שהם מסכימים שהם
30 רוצים לפתור את הבעיה של חיבורים צולבים ופרטים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'

1 לא מספיק שעומדים ואומרים שיש צוות כזה או אחר, בדיוק פה בית משפט צריך להורות על זה,
2 שיכתבו את זה, מה התוכנית שלהם, זה שבשנה הבאה יהיו עוד כ- 20 אחוזים שיתנו את תוכנית
3 הפעולה, לא קיבלנו את תוכנית הפעולה. אם יש תוכנית ויש צוות – אנחנו בעד, אנו תומכים בהפרדת
4 הניקוז והביוב, אבל הדבר צריך לא רק להיאמר באולם בית משפט אלא להיות מגובה בתוכנית
5 מסודרת, שלא נגיע בשנת 2026 ונתחיל הכל מהתחלה.
6 אבקש שד"ר ארבל יסביר את התנועה של הדברים.
7

8 ד"ר ארבל: אני סמנכ"ל בצלול. לגבי הטענה – הביוב שמגיע מערים מזרחיות לתל אביב, הביוב הזה
9 ממש לאחרונה לפני שנה – שנתיים, סיימו קו לאורך איילון AY שאוסף את הביוב ולוקח אותו דרומה,
10 ולא צריכה להיות הזרמה יותר צפונה ואז לקו החוף. בעבר הזרימו לקו שהולך לאורך החוף ואז הטענה
11 יכולה הייתה להיות נכונה, היום כשיש קו AY שלוקח את השפכים האלה לא צריכה להיות הבעיה
12 הזו. בנוסף לכך יש צילומים ועדויות שהם מזרימים לירקון, ברגע שיש עודף בקווים הישנים מזרימים
13 לירקון ולרידינג, לכן אמרנו שלא מוסיפים את הירקון בגלל ששכונת התקווה לא הזרימה או הזרימה
14 בעבר, אלא בגלל שאי אפשר להפריד בין הביוב שמגיע מרמת גן וגבעתיים, אבל בנווה צדק אפשר
15 להפריד. מוציאים ביפו מוציאים בכל המקומות האלה – וזה מעיד שזה ביוב.
16

17 מר שרון קרן: לשאלת בית משפט למה אין תוכנית גם לפרטי, אני משיב שיש לנו 4 ריגולטורים, בין
18 היתר משרד הבריאות, משרד הגנת הסביבה. זה מופיע בתוכניות העבודה שעוד כ- 20 אחוז מהפרטי
19 יטופל ב- 2023. מה שבטוח הפרויקט לא ייעצר ויתבצע ברציפות. עוד חודשיים נפרסם את התוכנית
20 עבודה לשנת 2023. שם יהיה לגבי הכ- 20 אחוז. יש תוכנית אב רב שנתית לטפל בבעיה הזו. כ- 20
21 אחוז זה לא משיקולי תקציב, אין בעיה של כסף. כ- 20 אחוז נובע מאילוצים תפעוליים בעיר, זה צריך
22 להקים מינהלת, אי אפשר לפתוח בבת אחת 40 אחוז מהעיר ולטפל בכך.
23

24 עו"ד מינס: קודם כל - כל מה שחברי אמר לא קיבלנו תשובה לגבי המערכת שבבעלות העירייה, זה
25 שלטענתנו זה מערכת פרטית אין לזה שום בסיס. יש אבחנה שעוברת בכל הכללים שיש הפרדה מוחלטת
26 בין תשתית ציבורית לפרטית. חברי לא התייחס לא בעתירה ולא בבית משפט.
27 לגבי שאלת בית משפט – בסעיף 2 לסעדים גם בעניין הזה חברי לא התייחס הסעד שהתבקש בעתירה
28 מדבר על ניתוק חיבורים אסורים בין מערכת עירונית למערכת התיעול העירונית. המילה פרטי לא
29 מוזכרת. לא מדובר על ניתוק חיבורים פרטים המחברים למערכת העירונית. לעניין זה הבהרנו בצורה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785-2022 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
'ואח'

1 מאד מכורשת שהתאגיד פעל ופועל למיפוי וניתוק לרבות לוחות זמנים שהוגדרו בדו"ח שנשלח לרשות
2 המים, שנותרו 11 קולטנים בקו ניקוז שמוזכרים בתוכניות העבודה עד 2024.
3 חברי בצורה די לולנית לא הסביר מדוע אישור של גורם הפיקוח שהוא המשרד להגנת הסביבה
4 שמתייחס באישור שלו בצורה פרטנית בעמידה בכל אחת מההוראות של התקנות הרלבנטיות, סוקר
5 את הכל ומגיע למסקנה הסופית. חברי גם לא התייחס מדוע אחרי כל זה בהנחה שהוא חושב שזה לא
6 מספיק מדוע רשות המים שהיא גורם מפקח לא נמצא כאן, משרד הגנת הסביבה לא נמצא כאן, ובניגוד
7 למה שחברי אמר שהם התייחסו רק לנקזים שמוליכים את שפכי תל אביב יפו בלבד אז לפחות מגורמי
8 המקצוע שלנו, אותם נקזים שהוא התייחס אליהם מוליכים שפכים של רשויות אחרות שצריכים
9 להיות כאן בוודאות.
10 כל הנושא זהה בעצם נכנס למעגל שלם אנו מבינים שתקנות 2012 התייחסו למיפוי הציבורי בגלל אותו
11 קושי אדיר פעולה בשטח פרטי, הכללים 2017 שהגיעו לאחר מכן בעצם ניסו להתמודד עם אותו קושי
12 באופן שבו הם באו ואמרו שתינתן עדיפות לרשת הציבורית דבר שאנו עשינו. אישור לכך ניתן בכך
13 שרשות המים נתנה אישור לתוכניות האב שכללו פרק המתייחס לחיבורים הצולבים ומסיימים את
14 המעגל באישור מהרגולטור השני שאנו עומדים בתקנות.
15
16 עו"ד יוסף: היטיב להגיד את זה מנכ"ל התאגיד ממני, הוא נגע בנקודה, שהעותרת מבקשת להפוך
17 לרגולטור על. עושה פליק פלקים באוויר "אנו רוצים לפקח". השיקולים של הרצון הם לא שיקולים
18 עניינים ולא של איכות הסביבה ואיכות המים וכדומה. גם אם נוריד את שאלת השיקולים שזה לבחון
19 כליות ולב יותר מאשר עובדות ומסמכים, הם לא מראים פה חוסר שביעות רציני, או עילה להתערבות
20 בית משפט. הם עושים מיש מש מהכל, הם לא שמו לב לכל הכללים ולא הציגו את כל הכללים, זו
21 בקשתם להפוך לגוף מפקח על הפעילות הזו, במקרה רק בתל אביב, נתניה הזכירו במקרה ולא על
22 רשויות אחרות, לא רק שזה בלתי אפשרי זה לא נכון ולא ראוי, זה לא יועיל זה רק יעכב, הם מתעלמים
23 באופן מוחלט מהפעילויות שעושים. והעובדה שלוקחים את הדברים ברצינות גמורה, אף אחד לא
24 התעורר כי הם שלחו מכתב, הטענה שאנו עושים את הפרויקט אחרי העתירה – את הפרויקט הזה לא
25 עושים ביום, זה התכונות של חודשים אם לא יותר מזה, וזה תקציבים, רשות עושה 96 קילומטר
26 ברגע! זה לסגור רחובות, ולשלוח מכתבים לאנשים שיוצא להם עשן מחבית. כל זה בסח"כ מראה את
27 הדבר הפשוט שאין עילה להתערבות. אין עילה לשים איזה מפקח על לא על התאגיד ולא על העירייה,
28 וכל ההליכים מטרתם אחרת מאשר איכות מי חים.
29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'

1 עו"ד קלעי: אגיד שאם בית משפט הולך לדון בטענה שנטענה לראשונה בין פרטי לציבורי, להשלים
2 בכתב. עכשיו אומרים שהם כופרים בחובה, ואין מילה כזו בתשובה. כל מה שאני מבקש ויהיה יותר
3 נוח לבית משפט ככל שהוא הולך לכתובת פס"ד להשלים את העניין הזה בכתב.

4
5 עו"ד מינס: לא אמרנו שאנו כופרים בחובה.

6
7 עו"ד קלעי: לא כתוב בכתב התשובה שתקנות 5 ו-6 חלות על הפרטי.

8
9 [לאחר הפסקה]

10
11 עו"ד מינס: מה שנרשם בתוכנית האב – הרוב מופיע בתשובה לעתירה, לרבות הטבלאות שמתייחסות
12 לחיבורים הציבוריים שהם צורפו כנספח לתשובה שלנו. נספח 5. תוכנית האב בהגדרה לא קובעת
13 לוחות זמנים אבל מתארת את הפעולות בחיבוריים הציבוריים וגם בפרטים לרבות הזרמת העשן,
14 שימוש בטכנולוגית הזרמת העשן, בשלב הזה אני לא יכול להעביר חברי כי אין אישור של רשות המים,
15 ניתן לנו אישור עקרוני, פרוצדורלית זה אמור להיות כל יום, בשנייה שנקבל נעביר לחברי, הם יכולים
16 לראות את זה. אנחנו נעביר את זה.

17 לגבי מה שנאמר בפרוטוקול, אנו עומדים מאחורי מה שאמרנו, לכן מבחינתנו בשלב זה, כפי שאדוני
18 הציע החיבוריים הציבוריים מטופלים, החיבורים הפרטיים מטופלים במסגרת תוכנית האב שיש לה
19 אורך של חמש שנים. יש התייחסות בתוכנית האב לפעולות שהתאגיד מבצע כדי למפות, אנו סבורים
20 שעד לתום תוקף תוכנית האב שזה חמש שנים המיפוי יושלם. תוכנית האב אושרה כבר.

21
22 עו"ד קלעי: אמרו שני חבריי בשם שולחיהם שמתוכננת פעולת אכיפה. שיהיה ברור שזה לכל פעולה
23 שהם עושים. מוטב מאוחר מלעולם לא. אנו מברכים לגבי האמירה לגבי הציבורי, נאמר לנו שעד 2024
24 מתכננים לסיים את זה, והיום סופר לנו על התוכנית שעתידיה תוך 5 שנים להשלים את המיפוי ופעולות
25 אכיפה שיעשו בהיקף משמעותי אני מקווה לגבי הפרטי, כמובן שאנו מברכים על זה, ואנו לא רוצים
26 לעשות את זה במקום העירייה, כן נשמח לראות את המסמך של תוכנית האב, הבנו שיש גם תוכנית
27 שנתית שאמורה להתפרסם בשבועות הקרובים, אם יעמדו אין לנו אלא לברך על זה ואנו נעקוב על זה.
28 לא נעמוד על העתירה.

29
30 ב"כ המשיבות: בנסיבת העניין משאירים את עניין ההוצאות לשיקול דעת בית המשפט.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים
מנהליים**

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'

1

2

פסק דין

3

4 יפה עשו העותרת ובאי כוחה שבנסיבות העניין בתום הדיון לא עמדו על קבלת פסק דין
5 בעתירה.

6 2. מדובר בנושא חשוב מאד שיש אינטרס ציבורי רב לכך שלא יוזרמו שפכים למי הים, ושהציבור
7 לא יצטרך להתמודד עם שפכים המצויים בים בזמן שהוא נופש או רוחץ בים, כאשר מדובר
8 בבעיה לא פשוטה שהן העותרת פועלת כדי לנסות ולמצוא פתרון לה בהקדם והן המשיבות
9 פועלות כדי לנסות ולצמצם תופעה זו ולמצוא לה פתרון.

10 3. הן בכתובים בתגובות לעתירה והן במהלך הדיון בעתירה שמענו מפי ב"כ המשיבות וגורמים
11 מקצועיים בכירים אצל המשיבות לגבי הפתרונות שאמורים להיות לבעיה ולוח הזמנים הצפוי
12 לה, ויש לצפות ולקוות שאכן הדברים יבוצעו כפי שהוצגו ושהבעיה תבוא לסיומה או לפחות
13 תצומצם באופן משמעותי.

14 4. לאור האמור לעיל, העתירה נמחקת ללא צו להוצאות.

15 5. החזר אגרה בהתאם לתקנות.

16

17

ניתנה והודעה היום ט"ו אלול תשפ"ב, 11/09/2022 במעמד הנוכחים.

18

קובי ורדי, שופט עמית

19

20